

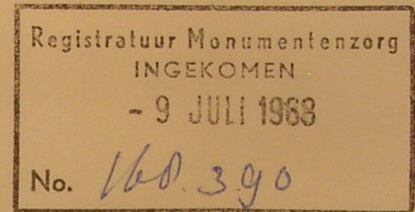
Aan de Hoofddirecteur van de Rijksdienst
voor de Monumentenzorg,
Balen van Andelplein 2,
V O O R B U R G.

Nr O/L 68065.

Uw schrijven: Nr. 157.008, dd. 22 juni 1967.

Onderwerp: Restauratie orgel
Hervormde kerk te Peize.

Bijlage: 1.



Van het historisch rapport van de orgelcommissie der Herv.kerk en van de offerte van de orgelbouwer Van Vulpen heb ik kennisgenomen. Ten aanzien van het historisch rapport merk ik op, dat recente bestudering van de archieven een beter inzicht in de historische groei van het instrument heeft gebracht dan ten tijde van de samenstelling van het rapport mogelijk was.

De orgelbouwer vergeet in zijn offerte bij de opsomming van de registers het register Quintadeen 4' te vermelden, en laat het herstellen van de tot Fluit 4' omgewerkte pijpen voor de Octaaf 4' gelden in plaats van voor de genoemde Quintadeen 4'.

Het totaal aantal registers bedraagt daardoor 22 en niet 21, zoals door bovengenoemde onnauwkeurigheid wordt gesuggereerd.

De offerte bevat voorts nog wel enige vraagpunten. Daar deze echter niet van invloed zijn op de prijs en wel ter sprake komen bij de nog noodzakelijke nadere detaillering van de werkzaamheden zijn zij voor de beantwoording van Uw schrijven niet relevant.

Behoudens bovengenoemde opmerkingen kan ik mij met de inhoud van de betreffende stukken zeer wel verenigen. Ook de prijs van deze omvangrijke en moeilijke restauratie voldoet aan redelijke normen.

De orgelbouwer zal het werk pas opleveren in 1972 of begin 1973. Met een aanzienlijke verhoging van de loonpost moet dus rekening gehouden worden. Deze wordt, evenmin als de kosten van advies, door de kerkvoogdij vermeld. Bij schrijven dd. 17 april 1968 richtte de kerkvoogdij zich voorts tot Zijne Excellentie de Minister met het verzoek in de kosten van restauratie van de orgelkas, begroot op f 21.800, eveneens een zo hoog mogelijk subsidie in uitzicht te stellen. De beoordeling hiervan behoort tot de competentie van de betreffende architect van Uw dienst, wiens aandacht ik bij dezen hiervoor vraag.

Ik merk hierbij op, dat de kosten van restauratie van het instrument en de orgelkas als één geheel dienen te worden beschouwd. Dit geldt zeker voor de behandeling van de subsidie-aanvraag in de Gemeenteraad ter plaatse, welke door locale omstandigheden wel eens wat moeilijkheden zou kunnen opleveren.

Aan de Hoofddirecteur van de Rijksdienst
voor de Monumentenzorg.

Vooraf in verband met dit laatste laat ik hieronder een opstelling van de totale begroting volgen:

Offerte orgelbouwer	f 99.500
Stelpost onvoorzien en loonsverhogingen	f 30.000
Advieskosten	f 9.100
Kosten restauratie orgelkas	f 21.800
Stelpost onvoorzien en loonsverhogingen restauratie orgelkas	pro memorie
	<hr/>
	f 160.400
	=====

Tot slot vraag ik nog Uw aandacht voor het volgende:

De kleine kerkelijke gemeente te Peize, in welks kerkgebouw dit orgel nu eenmaal staat opgesteld, zou met een orgel van aanzienlijk geringere omvang kunnen volstaan. Het is dan ook wel duidelijk, dat de hoge kosten van restauratie van dit monumentaal zeer belangrijke orgel voor de kerkelijke gemeente schier onoverkomelijke moeilijkheden met zich meebrengen. Mijns inziens staat of valt de realisatie van de voorgenomen restauratie met de mate waarin de overheidsinstanties gezamenlijk zullen subsidiëren. Met klem wil ik U dan ook in overweging geven om voor dit orgel, dat het allerbelangrijkste orgelmonument van de provincie Drenthe is, een aanzienlijk hoger subsidiepercentage dan gebruikelijk in uitzicht te stellen. Mijn gedachten gaan daarbij uit naar 60 à 65%. Naar ik verwacht, zal dan, rekening houdend met te verwachten subsidies van provincie en burgerlijke gemeente, het werk binnen niet al te lange tijd kunnen worden aangevat.

Een afschrift dezes te Uwen gerieve sluit ik als bijlage in.

DE RIJKSADVISEUR VOOR ORGELS,

