



ORGELCOMMISSIE DER NEDERLANDSE HERVORMDE KERK

's-GRAVENHAGE, 21 september 1984.
LAAN COPE VAN CATTENBURCH 69
TELEFOON 070/~~XXXXXX~~ 469332-20.

College van kerkvoogden Hervormde
Gemeente Oosterhesselen,
Goringdijk 6,
7863 TC GEES.-

VERTROUWELIJK

Zeer Geacht College,

Hiermede komen wij terug op Uw brief van 21 juni j.l. en meer in het bijzonder op de passage, waarin U Uw teleurstelling uitspreekt over het terugtreden als adviseur van de heer Bolt. Wij waarderen het zeer, dat U de moeite heeft willen nemen om Uw mening zo uitvoerig op papier te zetten. Naar aanleiding hiervan merken wij het volgende op:

1. Het komt niet vaak voor, dat een adviseur zich terugtrekt uit eigener beweging. Ook wij zijn met U van mening, dat het afhaken van een adviseur minder ge-eigend is om een verschil van mening op te lossen, temeer daar achteraf gelukkig is gebleken, dat het effect van het leggen van het tapijt akoestisch minder nare gevolgen heeft gehad dan aanvankelijk werd gevreesd.
Er zijn ons echter vele gevallen bekend, waarbij tengevolge van bouwkundige maatregelen en/of veranderingen aan interieur of vloeren wandbedekking een slecht eindresultaat ontstond. Dit had betrekking op kerken, waar nu eens de nagalm belangrijk korter werd, dan weer belangrijk langer of wel, een geheel ander karakter kreeg. Een goede akoestiek vormt een gewichtig punt voor zowel de kerkzang als de orgelklank. Men zegt dan ook weleens, dat de akoestiek het belangrijkste "register" van een orgel is. Helaas zijn de problemen rond akoestiek zo gecompliceerd, dat veel daarvan nog duister is. Bovendien kost het veelal erg veel geld om achteraf verbeteringen aan te brengen.
Ongetwijfeld heeft de heer Bolt met zijn ontslagname ook een signaal willen geven in de richting van anderen dan de kerkvoogdij.
2. Een ander punt is, of door het terugtreden van de heer Bolt Uw orgelzaak in gevaar is gekomen. Op 17 maart 1983 schreef de heer Bolt ons, dat hij zijn adviseurschap had be-eindigd. Vrijwel onmiddellijk daarna hebben wij contact opgenomen met zowel de heer Bolt als de heer van Beek. Spoedig daarna werden wij opgebeld door de heer Hoving. Wij kunnen U naar aanleiding daarvan het volgende mededelen:
 - a. De heer Bolt verklaarde zich bereid tegenover ons, om zolang er nog geen vervanger voor hem was gevonden, Uw orgelzaak in-officieel te blijven volgen. Dit leek ons een gelukkige oplossing. In feite heeft de heer Bolt op 16 mei '83 een vrij langdurig bezoek gebracht aan het orgel te Uwent en daarbij een nogal belangrijke aanwijzing gegeven vanwege de veranderde acoustiek ten aanzien van de intonatie.

- b. Aan de heer Hoving hebben wij ter geruststelling gezegd, dat men bij een orgelmaker van het niveau van Mense Ruiter, niet bevreesd behoefde te zijn voor slecht werk, wanneer de adviseur tijdelijk zou wegvallen. Met de heer Hoving werd afgesproken, dat deze aan de heer Holthuis van Mense Ruiter zou vragen om de heer Bolt te waarschuwen wanneer er zich een belangrijke fase zou voordoen en het zin zou hebben, dat de heer Bolt "in cognito" naar de orgelmakerij zou komen. Verder hebben wij de assistentie van de heren van Beek en Hülsmann aangeboden. E.e.a. is door de heer Hoving schriftelijk vastgelegd, waarbij deze zijn bezorgdheid uitte over de te verrichten eerste inspelings.
- c. De hele kwestie werd vervolgens nog eens uitvoerig besproken in onze vergadering van 20 april 1983. Met onze brief van 10 mei d.a.v. adviseerden wij U om de heer Jongepier in te schakelen. Dit is ook geschied. Helaas bereikte ons de uitnodiging voor de inspelings te laat om nog te kunnen reageren, hetgeen ons zeer spijt.
- d. De heer Jongepier heeft, zoals U bekend is, de werkzaamheden van de orgelmaker zo nodig begeleid. E.e.a. heeft geleid tot een uitstekend resultaat.

Wij hopen dat wij met het bovenstaande althans een deel van de bij U levende teleurstelling te hebben kunnen wegnemen.

Hoogachtend

namens de Orgelcommissie
der Ned. Hervormde Kerk:

L/ck.

(Ir A.C.M. Luteijn, secretaris)