

STEF TUINSTR

musicus
en
orgeldeskundige

A. S. TUINSTR
Paterswoldseweg 101A
9727 BC GRONINGEN
Telefoon 050 - 270656

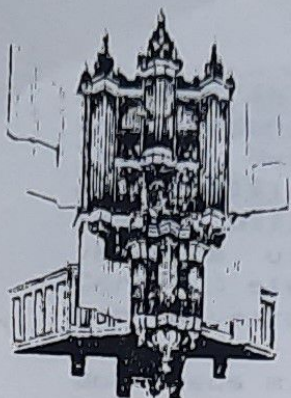
Groningen, dd. 1 november 1988.

Aan de Kerkvoogdij der N.H.
Gemeente, p/a
dhr. M. Bruynzeel
Pucklaan 13
9781 LM DIEVER.

Blad nr. 1

Uw brief van: 13 oktober 1988.

Onderwerp: Wijziging restauratieplan Van Deckelen-
orgel



Geacht College,

Vanwege een misverstand tussen de Rijksadviseur voor Orgels, dhr. Wiersma en ondergetekende, als ook het feit dat het advies van dhr. Wiersma aan Monumentenzorg en het Ministerie van WVC m.b.t. het restauratieplan betreffende het orgel te Diever eveneens door een misverstand maandenlang bij het bureau van Monumentenzorg te Zeist is blijven liggen, werd ons (dhr. Wiersma en ondergetekende) recentelijk pas duidelijk dat in een eerder stadium de definitieve uitkomst van onze standpuntbepaling omtrent het restauratieplan kenbaar had kunnen worden gemaakt, waardoor de aanvankelijke kostenbegroting globaal reeds op basis van de in de U toegezonden rijkssubsidietoezegging genoemde bedragen gebaseerd zou kunnen zijn geweest. Deze bedragen gelden het als monumentwaardig gestelde gedeelte van het orgel, derhalve betrekking hebbend op de restauratie van de windlade, de mechaniek en het aanwezige pijpwerk, alsmede de reconstructie van de windvoorziening.

Het discussiepunt tussen dhr. Wiersma en ondergetekende betrof voornamelijk het opofferen van de originele substantie van het cancelraam van de windlade, waardoor het 'hart' van deze windlade toch volledig nieuw zou worden. (Zie het rapport van ondergetekende, blz. 21 en 22).

Alhoewel dhr. Wiersma begrip had voor de genoemde mogelijkheid tot uitbreiding van het orgel, achtte hij e.e.a. toch in strijd met het monument als zodanig, als zijnde het resultaat van de door de fa. Van Deckelen gebezigde methode om een klein tweedehands orgel geschikt te maken voor de kerkelijke muziekpraktijk van die dagen.

De huidige situatie te Diever vraagt desalniettemin om enige uitbreiding van het orgel. Dit mag volgens de rijksnorm enige herindeling van de inwendige aanleg betekenen, doch niet het verlies van een vitaal authentiek onderdeel, ook al is een nieuw te vervaardigen cancelraam in artistiek-technische zin verdedigbaar en qua materiaaluitvoering even duurzaam.

E.e.a. betekent dat ik dhr. Veldkamp (dir. fa. Ruiters) zal vragen samen opnieuw de situatie te overwegen in de zin zoals is



genoemd in het rapport van ondergetekende op blz. 21, waarbij zal worden bekeken of de uitbreiding van het groot octaaf van de Trompet Bvt. op een andere wijze te realiseren is dan in het aanvankelijke restauratieplan stond vermeld. Tevens blijven de overige in de genoemde subsidietoezegging vermelde uitbreidingen van kracht, t.w. de toevoeging van een Cornet 3 sterk Discant d.m.v. een kantsleep en opbanking, alsmede het vervaardigen van een tremulant. De kosten van de uitbreiding blijven niet-subsidiabel, zoals ook reeds m.b.t. het vorige plan is gesteld.

Toch doet zich evenwel de noodzaak voor om bij het Rijk te pleiten voor een hoger subsidiebedrag. Op de kostenbegroting dd. 29 april 1987 komen twee stelposten voor m.b.t. schilderwerk en balustradeprofileringen. Deze beide posten zijn niet opgenomen in de subsidietoezegging, dit waarschijnlijk vanwege de P.M.-opmerking onderaan de begroting-29/4 1987. Bovendien is gebleken dat met name de stelpost schilderwerk, groot f 5.000,--, te laag is.

Mijn voorstel luidt dhr. L. Muller te Zuidhorn, kunst(decoratie)-restaurateur (adres zie onder) zo spoedig mogelijk te verzoeken een kleurenonderzoek te verrichten en op basis daarvan een offerte uit te brengen. Eventueel wil ik wel namens U dit verzoek aan dhr. Muller doen.

In tussentijd kan een aangepaste offerte vanwege de orgelmaker worden gemaakt om daarna tezamen met de schildersofferte te kunnen worden ingediend. Het lijkt mij daarbij raadzaam de gemeente intussen van deze situatie op de hoogte te stellen en daarbij te verzoeken op z'n minst het begrote subsidiabele bedrag in de begroting van 29/4 1987 t.b.v. het orgel gereserveerd te houden, zelfs rekening te houden met een kleine verhoging van de benodigde subsidie.

Ik acht het persoonlijk van groot belang ook de orgelkas in de oorspronkelijke toestand/kleurstelling te brengen. Dit betekent immers een belangrijke verfraaiing van het kerkinterieur en vormt bovendien een eenheid met de herstelde klank van het orgel. Indien de bovengenoemde procedure niet wordt bewandeld, zal het waarschijnlijk een moeilijke zaak worden de orgelkas de eerstkomende 10 jaren in een up to date-toestand te verkrijgen.

Voor wat betreft de balustradeprofileringen zal hieromtrent in de nieuwe offertes aangaande subsidiabele en niet-subsidiabele kosten een post worden opgenomen.

Ik betreur deze noodzakelijkerwijs enigszins omslachtige werkwijze, anderzijds is nog alle kans aanwezig om tot een ander evenwichtig restauratieplan te komen binnen de reeds vastgestelde termijn van aanvang van de werkzaamheden.

Indien U nog nadere mondelinge uitleg wenst over de hierboven



geschetste gang van zaken, zijn dhr. Wiersma en ondergetekende daartoe ten alle tijde bereid.

Ik hoop U hiermee vooreerst voldoende te hebben ingelicht en wacht Uw bericht af omtrent de aanvraag m.b.t. het kleurenonderzoek aan de orgelkas.

Met vriendelijke groet,

Stef Tuinstra, adviseur.

Adres dhr. L. Muller: Jellemaweg 22
9801 CK ZUIDHORN (Gr.)
tel. 05940 - 3758

cc.: Dhr. O.B. Wiersma
Dhr. J. Veldkamp (orgelmakerij fa. Ruiter)
Orgelcommissie der Ned. Herv. Kerk, Leidschendam.