

Op grond van de ontvangen offerten van de orgelmakerw Flentrop, die Uw orgel in onderhoud heeft, en de Orgelmaker Ruiter te Groningen, met wie ik in verband daarmede het orgel bezocht, bericht ik U het volgende:

1: restauratie.

a: aanbieding Flentrop.

herstel:	f.17.900.-.
ev.verlenging	
pijpwerk stelpost	5.000.-.
onvoorzien	3.000.-.
	<hr/> f25.900.-.
aanvullende stelpost bruikbaar	
maken trapinstallatie en ver-	
pla atsen motor met kanaal,	
afdoende aansluiting schepbalgen	
aan magazijnbalg	f.3.000.-.
(door Flentrop niet genoemd)	
Loonstijging '67'68'69'70	
getaxeerd 20% van 80%	
aanneemsch en reserveposten	5.000.-.

---

f.33.900.-.

afgerond op f.34.000.-.

+ verblijfkosten

b. idem Ruiter

herstel:	f.30.250.-.
stelposten	7.000.-.
Loonstijging '67'68.10%	
van 80% incl.stelposten	3.000.-.

---

f.40.250.-.

2: nieuwbouw

a: aanbieding Flentrop	f.39.700.-.	plus loonstijging ad.	f.5200.-.
b: idem Ruiter	f.34.000.-.	idem	2550.-.

De levertijden zijn van Flentrop 4 jaren en van Ruiter 2 jaren, mits een opdracht spoedig wordt gegeven.

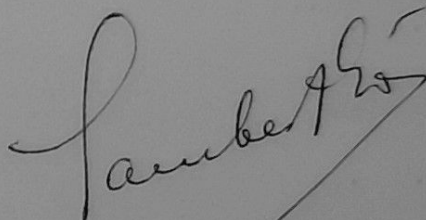
Bij Flentrop zijn verblijfkosten niet inbegrepen, bij Ruiter wel, zodat het totaal van Flentrop gesteld moet worden op rond f.35.000.-. Het prijsverschil blijft desondanks f.5000.-. terwijl ik bij de offerte van Flentrop nog enige posten als reserve heb opgevoerd, die niet in de offerte omschreven zijn. Ruiter heeft e.e.a. wel in zijn aanbieding verdisconteerd. Ondanks de langere levertijd bij Flentrop, blijft toch zijn aanbieding aantrekkelijker en meer aanvaardbaar dan nieuwbouw van Ruiter. Laatstgenoemde heeft dan weliswaar 2 jaar kortere levertijd, doch met subsidie reeds van de provincie Drente, is herstellen goedkoper en historisch gezien juist.

Ik kan mij voorstellen, dat Uw College behoefte gevoelen zal een en ander in een bespreking nader onder ogen te zien.

Afgezien daarvan heb ik in principe wel een concept subsidie aanvraag ontworpen, die natuurlijk voor wijziging vatbaar is na bespreking, doch wel aanwezig moet zijn. E.e.a. is dan gebaseerd op een opdracht in principe aan

de orgelmaker Flentrop, behoudens goedkeuring en subsidieverlening door één of meer Overheden.

Ik adviseer U derhalve, behoudens een eventuele bespreking te Uwent, mij te machtigen op grond van de offerte van Flentrop, aangevuld met de reservepost voor niet in zijn offerte nader omschreven, eventueel te verwachten werkzaamheden, hem in principe onder beperkende bepalingen de opdracht te verstrekken. Daarmede is de levertijd gereserveerd en kunnen geen vertragingen optreden. Een en ander uiteraard niet gebonden aan een vervangende opdracht voor een nieuw orgel, aangezien daarmede Ruiter goedkoper is en een gehalveerde levertijd heeft t.o.v. Flentrop.



Utrecht, 5 November 1966

Lambert Erné